

Mis dos últimas reflexiones sobre el tema a saber; “Refinando pérdidas” del 29 de setiembre de 2011 y “Refinería dudosa” del 11 de octubre de 2011, motivaron una invitación al Piso 12 con las autoridades superiores de Recope.

Efectivamente fui a dicha reunión con una lista de observaciones clara. Luego de escuchar una presentación general sobre la estrategia de Recope y algunos argumentos generales sobre la necesidad de contar con una nueva refinería, entramos al grano; las observaciones de fondo al estudio de factibilidad realizado por Recope a través de la empresa china Huanqui Contracting & Engineering Corp.

Tres observaciones de fondo fueron emitidas por este servidor, luego de revisar el estudio de factibilidad y las conclusiones de los análisis realizados por Recope del mismo.

La primera, existen errores graves de procedimiento en la elaboración del flujo de efectivo que sustenta la decisión de parte de Recope y del Consejo de Gobierno, dado que se incorpora un flujo de efectivo, ingresos de tres años que no existirían, dada la misma naturaleza del proyecto.

La segunda, se realiza un flujo de efectivo que asume un margen bruto de refinación de alrededor de \$20 por barril de crudo y un margen neto de alrededor de \$14; dicho flujo de efectivo es el que se usa finalmente para sacar las conclusiones erróneas de márgenes de utilidad del proyecto; sin embargo, para proyectos equivalentes y considerando situaciones similares, la propia compañía que realizó el estudio de márgenes de refinación para Recope muestra datos que apenas darían de \$10 a \$12 para los márgenes brutos y de \$6 a \$8 para los márgenes netos de refinación; lo anterior hace que el flujo de efectivo tenga una rentabilidad totalmente inferior de menos del 5% de TIR y no el 16,26% tal como se ha dicho a la prensa y que además, fue la que se presentó a las autoridades del Consejo de Gobierno para tomar la decisión final.

Tercera, no existe EN el proyecto un análisis de sensibilidad siguiendo el debido proceso, por el contrario existe una movilización de supuestos estática, sin ningún fundamento técnico y claramente inconsistente.

Existe un referente técnico contradictorio al interior de la institución y no se han seguido las recomendaciones de los actores técnicos internos de corregir el Estudio de Factibilidad, por las serias deficiencias que tiene, antes de seguir adelante con un proyecto de cerca de \$1.500 millones de inversión.

Existen serias consecuencias financieras para la institución y para el país de continuar con un proyecto que no cuenta con un estudio de factibilidad serio y claro.

Como ciudadano, insto al Consejo de Gobierno a que proceda a revisar la decisión tomada y conforme una comisión que realice una amplia investigación sobre el acontecer en Recope antes de proceder con este proyecto que efectivamente significa una seria amenaza para la ciudadanía.

Leiner Vargas Alfaro
lavagrecia@gmail.com